УДК 37.011

И.И. Косарев,

*д.п.н., к.м.н., академик РАЕН,
профессор Первого МГМУ им. И.М. Сеченова*

И.А. Емелин,

*к.ф.н., преподаватель Школы юного филолога
МГУ им. М.В. Ломоносова*

I.I. Kosarev,

*doctor of pedagogical sciences, PhD (medicine),
academician of Russian Academy of Natural Sciences,
prof. of the I.M. Sechenov First MSMU*

I.A. Emelin,

*PhD, lecturer of the School of young philologist
of the M.V. Lomonosov MSU*

ОБ ОБРАЗОВАНИИ И ВОСПИТАНИИ ON EDUCATION AND TRAINING

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Игорь Иванович Косарев, профессор Первого
МГМУ им. И.М. Сеченова
Адрес: 119992, г. Москва, ул. Б. Пироговская, д. 6/18
Телефон: 8 (499) 248–06–29
E-mail: akraisa@gmail.com
Статья поступила в редакцию: 21.08.2014
Статья принята к печати: 25.08.2014

CONTACT INFORMATION:

Igor Ivanovich Kosarev, prof. of the I.M. Sechenov
First MSMU
Address: 6/18 B. Pirogovskaya str., Moscow, 119992
Tel.: 8 (499) 248–06–29
E-mail: akraisa@gmail.com
The article received: 21.08.2014
The article approved for publication: 25.08.2014

Аннотация. В статье подняты общие вопросы обучения и воспитания в высшей медицинской школе. Критически рассмотрены недостатки педагогического процесса.

Annotation. The article raises the general question of training and education in higher medical school. The shortcomings in the pedagogical process were critically reviewed.

Ключевые слова. Образование, профессионализм, традиции и новации.

Keywords. Education, professionalism, tradition and innovation.

В системе высшего медицинского образования трудно найти руководителя вуза, который бы не преувеличивал достижения своего коллектива и не связывал их с внедрением новаций в учебно-воспитательный процесс, не приводил бы результатов рейтингов, отзывов ведомственных структур и других сведений, характеризующих успешность его работы. Фраза «мы готовим прекрасных специалистов» стала обиходным выражением удовлетворенности собственным трудом. При этом почему-то забываются слова известного русского педагога конца XIX – нач. XX вв. П.Ф. Лесгафта: «Школа не дает готового врача, юриста, педагога. Таким питомец становится в жизни» [1].

Известно, что после окончания вуза у выпускника уходит от 1 до 5 лет и более на первичную специализацию, адаптацию к рабочему месту. Причем специальность и профессия могут в течение жизни меняться по несколько раз в силу объективных причин. Случается, что люди вообще уходят из профессии. Хорошо, если разочарование в ней, осознание ошибочного выбора происходит на раннем этапе

трудовой деятельности, плохо, если это происходит запоздало из-за длительного поиска себя в профессии. Метод проб и ошибок в этом процессе описан Дж. Лондоном в романе «Мартин Иден». Хотя он и не связан с медициной. Его использование было обусловлено необходимостью выживания в капиталистическом мире.

Если на профессиональную сторону подготовки врача администрация обращает внимание, то к формированию его культуры она относится как к второстепенному делу даже при наличии у вуза неплохих для этого условий: кружков самостоятельности, творческих объединений (художественных, театральных, литературных). Слабым местом в воспитании молодежи является языковая культура (общая и профессиональная).

В 2004 г. в Москве проходило два совещания с участием Президента РФ В.В. Путина, на которых обсуждались проблемы русского языка и инженерной подготовки в стране. Внимание научных и общественных кругов было привлечено к грамотности населения, необходимости укрепления связи с рус-

скоязычными общинами за рубежом, улучшению обучения в школах и вузах, повышению образовательного уровня масс. Этот вопрос в разных формах поднимался лучшими представителями интеллигенции (Ю.М. Лотман, Д.С. Лихачев, А.П. Зильбер, Е.Я. Шилова и др.) Но со временем интерес к нему угасал, т. к. образование взрослого населения носило эпизодический характер. Его потеснили новые технологии обучения, школьные реформы, из-за чего люди разучились правильно говорить и грамотно писать. Естественно, это отразилось на уровне подготовки абитуриентов вузов и студентов, молодых специалистов.

Прислушайтесь к речи окружающих и вы сами удостоверитесь в этом. «Словотворчество», далекое от литературного языка, стало нормой общения, до неузнаваемости изменившей речь и целые предложения. Некоторые слова просто утратили смысл.

Вот только некоторые из них: «он дал нам профессионализм», «сумасшедший голос» (певческий дар), «слабже», «богачество», «если, не дай бог, сложится все хорошо», «похудательная методика», «мы работаем над разработкой новых технологий», «наша задача помочь другим решать их задачи», «можем», «блюда с приятными миазмами», «мобилизован», «неряшливый вкус», «показатели показывают», «возомнят себе», «вокальные нечистоты». Список изречений велик. Он принадлежит людям разных возрастов, профессий и социального статуса, включая лиц с учеными степенями и званиями.

Возникают вопросы: «Кто повинен в таком языковом вандализме? Семья, школа, вуз, окружение? И кому нужно такое образование?» Уверен, что при обнаружении подобных фактов от них откредитуются многие руководители. Обвинят автора в злопыхательстве, нарушении корпоративной этики, в отсутствии патриотизма. Но если бы администрация любого вуза провела диктант среди наставников студенчества и учащихся, то она удостоверилась бы в том, что «не все благополучно в Датском королевстве». ...Что помимо профессиональной подготовки будущих специалистов необходимо серьезно заниматься их общей культурой — речью, грамотой, общением, мышлением, наконец.

А для этого надо больше читать, расширять лексикон, иметь примеры, достойные подражания. Многие методисты связывают снижение образовательного уровня с внедрением ЕГЭ, предлагают вернуть в школу традиционные методы обучения и контроля.

На упомянутом выше совещании по проблемам подготовки инженеров рассматривалась парадоксальная ситуация: вузы, занятые подготовкой технических кадров, расположены в центральной части России, а предприятия — в Сибири и на Дальнем Востоке, куда добровольно вряд ли поедут молодые специалисты. Их неравномерное тер-

риториальное размещение влечет за собой другие проблемы. Многие инженеры не работают по специальности (кстати, как и врачи), самостоятельно решают вопрос трудоустройства. В конечном счете, нерационально используются финансовые и трудовые ресурсы, не развивается должным образом экономика, снижается благосостояние населения. Все это негативно отражается на общей культуре россиян. Проводя занятия со студентами, важно учитывать многофакторность развития общества в современном мире. Особого внимания требует вопрос самообразования, привлечения людей к духовным ценностям.

Об образовании и воспитании существует множество пословиц и поговорок. Обе категории словесности важны сами по себе, поскольку играют исключительную роль в общении и взаимопонимании людей. Неслучайно всестороннее развитие личности, эрудиты, полиглоты и другие феномены этого ряда всегда вызвали восхищение окружающих. И наоборот, косноязычие, тавтология, изъяснение на языке «фени», неспособность кратко и ясно выразить мысль, облечь ее в литературную форму вызвали неприятие и вполне заслуженную критику. Слову должна предшествовать мысль, в противном случае человек прибегает к междометиям, «мычит», использует неуместные паузы или «слова-паразиты». Подобная картина часто наблюдается у общающихся сторон.

Та же картина обнаруживается при ознакомлении с научной и научно-популярной литературой. Между тем еще А.С. Пушкин отмечал: «В наше время главный недостаток, отзвывающийся во всех почти ученых произведениях, есть недостаток труда» [2]. Это замечание не утратило своей актуальности и в наши дни. Иначе говоря, нужно работать со словом, а не уподобляться сапожнику, вгоняющему первый попавшийся под руку гвоздь в ремонтируемую обувь. Подобным сравнением мы вовсе не хотим принизить труд мастера своего дела, а желаем пристыдить тех, кто привык работать по принципу «тяп-ляп».

Вызывают неуважение коллеги, которых просишь исправить обнаруженные грамматические погрешности в тексте представленных ими работ, а они не находят для этого времени, заявляя, что «сойдет и так». Замечательная актриса Ф. Раневская сравнивала орфографическую ошибку с вошью на белой блузе. Она чистосердечно признавалась, что до конца жизни так и не постигла правил орфографии. Не то, что гордилась этим, а сожалела, что обладала упомянутым недостатком.

А много ли таких самокритичных людей в нашем окружении? К сожалению, нет. Зато нет недостатка в тех, кто завышает ценность собственной персоны.

Давно отмечено, что не все, кто нас обучает, заслуживает права называться педагогами.

Известный моралист В.В. Розанов в книге «Сумерки просвещения» отмечал: «Говоря о светской средней школе, мы не упомянули об одном ее великом зле: что, предъявляя требования лишь к уму, она вовсе не предъявляет их к нравственной стороне души» [3]. Это замечание относится и к высшей школе, в которой наряду с талантливыми педагогами годами трудятся посредственности, не замечающие собственного убожества и стремящиеся к карьере на избранном поприще.

В одной из статей К.Д. Ушинского нам встречалась мысль автора о необходимости бережного отношения к культурному наследию нации с тем, чтобы не выглядеть иностранцами в своем Отечестве. Бездумное заимствование западного опыта в просвещении он считал позором для россиян. Завещание великого педагога не утратило значения в наши дни, когда по недомыслию реформаторов-либералов сокращаются школьные программы по преподаванию гуманитарных дисциплин, искажается историческая правда, а молодежь пополняет ряды малограмотных и духовно обделенных граждан. Конкретным подтверждением сказанному являются сведения, представленные в книге В.Г. Кинелева «Объективная необходимость» (1995). В ней приведены примеры постыдной неосведомленности россиян о русской истории. В ходе опроса выборочно взятых лиц с высшим образованием выяснилось, что 27% из них не знали, когда произошла Куликовская битва, 83% — в каком году в России было отменено крепостное право, 20% дало неверные ответы на вопрос о начале Первой мировой войны, 14% — когда произошла Курская битва в период Великой Отечественной войны.

Слабые знания студентов Петрозаводского государственного университета освещена в статье А.П. Зильбера «Воспитывая гуманитарную культуру» («Медицинская газета» от 7 февраля 2014 г.). Аналогичные сведения встречаются в других средствах массовой информации последних лет. Опросы охватывали как студентов, так и педагогов разных вузов России. И везде были выявлены одни и те же недостатки в обучении и воспитании молодежи. Авторы публикаций отмечали слабую начитанность учащихся, их неумение правильно говорить и писать, ориентироваться в культурных ценностях.

В газете «Мысль» есть интересная заметка директора Института социальных технологий Владимира Соколова. Он отмечает: «Мы знаем чуть больше американцев». Около 70% граждан США не смогли ответить, где находится Украина. Одни ее искали в Испании, другие — в Сибири. У нас все-таки большинство в курсе, что Америка состоит из штатов. Но, прямо скажем, наше общество за последние 20 лет образованнее не стало.

Под образованием я понимаю не узкопрофессиональные способности, а эрудицию, способность

воспользоваться знаниями для созидания новых идей, новых знаний. Потери эти обусловлены целым рядом причин. Согласно недавним исследованиям, четверть населения, особенно в возрасте до 30 лет, за год к книжке даже не притронулась. Да, они читают посты в сети, но Интернет не заменит фундаментальных знаний.

Вторая проблема: когда-то советская школа была одной из лучших в мире. Если отбросить идеологию, которой пичкали детей, то во всем остальном наши школы прекрасно образовывали новые поколения. Но советский опыт в новых временах оказался никому не нужен». (Газета «Мысль» от 23 апреля 2014 г.) В газете приведены многие глупости из школьных сочинений, несуразные ответы учеников на уроках литературы и истории, причем, все это сделано на полном серьезе, без всякой издевки и обвинений в адрес реформаторов образования. По мнению депутата ГД РФ О. Смолина, эти недостатки обусловлены не только тестами и ЕГЭ, но и побуждением администрации учителей заниматься не своим делом вместо того, чтобы повышать квалификацию, совершенствовать методики преподавания, расширять свой кругозор.

Нет ничего удивительного, что весь этот негатив, привнесенный либерализмом, проникает в вузы. Мы являемся свидетелями парадокса: в стране с развитием грамотности увеличивается число невежественных людей; значительная часть из них пополняет ряды чиновничества во всех отраслях народного хозяйства, включая сферу здравоохранения.

Образование самоценно, но еще большее значение оно приобретает в прикладном плане при решении практических задач. Наделенные им люди владеют авторитетом, пользуются уважением окружающих. В социальном отношении оно определяет статус владельца в рабочем коллективе, хотя и тут встречаются исключения.

Сравнительно недавно в стране инженерные должности на производстве занимали специалисты средней технической подготовки. Одни из них стремились к повышению квалификации, другие оставались на прежнем уровне.

В медицине диплом всегда был обязателен для всех категорий специалистов (за исключением зубных врачей, оканчивавших специальные школы). В настоящее время вузы готовят врачей 106 специальностей, а медсестер, лаборантов и других работников среднего звена — медучилища, колледжи и медицинские школы — по 28 специальностям. Огромен мир профессий и найти себя в нем нелегко. В литературе встречались примеры удивительного упорства абитуриентов в решении этой проблемы. Хрестоматийным является пример М.В. Ломоносова, которого А.С. Пушкин назвал «нашим университетом». Великий ученый в 19 лет сел на учени-

ческую скамью, а в 53 года ушел из жизни, оставив Отечеству и всему миру неоценимое наследие. Могут сказать, что М.В. Ломоносов — гений и незачем сравнивать с ним «простых смертных». Но часто ли мы интересуемся возможностями наших учащихся, их потенциалом? Конечно, нет. Разве что в исключительных случаях вспоминаем питомцев вуза, достигших общепризнанных успехов. Отсутствие четкой обратной связи с выпускниками затрудняет объективно оценивать работу высшей школы и использовать этот материал в воспитательных целях.

Выступая на заседании Совета по международным отношениям 19 февраля 2014 г., президент РФ В.В. Путин отметил: «Фундаментальной основой единства страны, безусловно, является русский язык, именно он формирует общегражданское, культурное образовательное пространство. И знать его, причем на самом высоком уровне, должен каждый гражданин России. Внимание к русскому языку — это, казалось бы, естественная вещь, но создается впечатление, что мы недооцениваем значение этого явления для страны, для государства. Считается, что это такая же данность, как воздух, и она сама по себе будет развиваться. Но если мы заглянем в некоторые населенные пункты, где-нибудь на окраине России, не уверен, что мы там обнаружим такое же знание русского языка, как в некоторых городах-миллионниках. А это, между прочим, разрушает страну — такая ситуация и людям создает проблемы» [4].

В той же газете помещена статья А. Хохлова «Скорая помощь великому и могучему». В ней сообщается, что в г. Москве, в Институте русского языка РАН имени В.В. Виноградова, создана специальная справочная служба. Она отвечает на все сложные вопросы лингвистического характера, обслуживает как государственные учреждения, так и граждан. Сотрудники принимают до полусотни звонков в сутки, помогая людям правильно пользоваться языком.

Автор статьи пишет: «...Мы плохо знаем русский язык и не умеем им пользоваться. В этом году для выпускников школ даже был снижен с 36 до 24 баллов минимальный порог оценки Единого государственного экзамена по русскому языку. Это сви-

детельствует о явном падении уровня знаний. Мы становимся безграмотной нацией — бьют тревогу педагоги, деятели культуры и власти» [5]. Специалисты связывают это негативное явление со школьными преобразованиями последних лет. С ослаблением внимания к культуре в целом, тесным потребительскими интересами, с недооценкой самого образования, а в конечном счете — с дегуманизацией общества. Еще недавно отдельные педагоги и студенты с раздражением заявляли, что им надоели навязчивые увещевания этико-деонтологического плана и все внимание следует переключать на практическую подготовку будущих специалистов. И не замечали, что есть проблемы поважнее, о которых говорил президент РФ В.В. Путин, имея в виду всестороннее развитие личности и ее активное участие в жизни социума, в защите национальных приоритетов.

Список литературы

1. Лесгафт П.Ф. Избранные пед. соч. М. «Педагогика». 1988. С. 353.
[Lesgaft P.F. Selected pedagogical works. М. «Pedagogika». 1988. P. 353.]
2. Афористика и изречения А.С. Пушкина / Сост. И.И. Каган. Оренбург. «Димур». 1999. С. 200.
[Aphorisms and sayings of A.S. Pushkin / Ed. by I.I. Kagan. Orenburg. «Dimur». 1999. P. 200.]
3. Розанов В.В. Сумерки просвещения. М. «Педагогика». 1990. С.604.
[Rosanov V.V. Twilights of Enlightenment. М. «Pedagogika». 1990. P. 604.]
4. Знать должен каждый // *Вечерняя Москва*. 03.10.2007. № 26 (26–795). С. 40.
[Everyone should know // *Evening Moscow*. 03.10.2007. № 26 (26–795). P. 40.]
5. Хохлов А. Скорая помощь великому и могучему // *Вечерняя Москва*. 03.10.2007. № 26 (26–795).
[Khokhlov A. Helping the great and mighty // *Evening Moscow*. 03.10.2007. № 26 (26–795).]
6. Косарев И.И., Шурупова Р.В. Кто должен обучать студентов // *Сеченовский вестник*. 2014; 1(15): 99–101.
[Kosarev I.I., Shurupova R.V. Who should teach students // *Sechenovskiyvestnik*. 2014; 1(15): 99–101.]